

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ TRANSPORTO KODEKSO 8² ir 18¹ STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

Institucija, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus
UAB BOLT SERVICES LT 2023-08-25 raštas (be numerio)	<p><i>Dėl KTK projekto 8² str. 7 d. (leidimo turėtojas privalo užtikrinti, kad leidime nurodyta informacija būtų aktuali; leidime nurodytą veiklą galima vykdyti tik su leidime nurodytomis transporto priemonėmis)</i></p> <p>Esame įsitikinę, kad asmuo, turintis teisę vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais veiklą, gali vykdyti su bet kokia teisėtu pagrindu valdoma, techninius reikalavimus atitinkančia, atitinkamai paženklinta ir privalomą draudimą turinčia transporto priemone.</p> <p>Siūlome pakoreguoti 1 str. 7 d. išbraukiant nuostatą <i>Leidime nurodytą veiklą galima vykdyti tik su leidime nurodytomis transporto priemonėmis</i>.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Leidimas išduodamas asmeniui, tačiau jame taip pat turi būti nurodyta transporto priemonė, su kuria bus vykdoma veikla. Pažymėtina, kad transporto priemonėms taip pat keliami reikalavimai, todėl veiklą galima vykdyti su ne bet koku teisėtai valdomu automobiliu, o su tuo, kuris įrašytas į leidimą. Leidime nurodomų transporto priemonių skaičius nėra ribojamas, todėl visas transporto priemones, su kuriomis galima bus dirbama, galima nurodyti leidime. Toks reikalavimas padeda užtikrinti, kad asmuo yra automobilio savininkas arba valdo jį kitu teisėtu pagrindu, kad laikomasi lengviesiems automobiliams, su kuriais vykdoma keleivių vežimo už atlygį veikla, nustatytų reikalavimų, kad atvažiuos tas automobilis, kuris nurodytas leidime ir keleivių vežimo organizatoriaus programėlėje ar užsakymo per taksį dispečerinę metu.</p>
„Forus Taxi OÜ“ 2023-08-25 raštas (be numerio)	<p><i>Dėl KTK projekto 18¹ str. 7 d. 2 p. (keleivių vežimo organizatoriaus pareiga užtikrinti, kad keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą paslaugą teiktų tik pavėžėjimo leidimų turėtojai)</i></p> <p>Vertiname, jog praktinis tokių reikalavimų įgyvendinimas yra ne tik neaiškus, tačiau ir nepagrįstai bei neproporcingai perkeltų keleivių vežimo kontrolę atliekančių institucijų pareigas keleivių vežimo organizatoriams.</p> <p>Prašome atsakyti perteklinių pareigų nustatymo keleivių vežimo organizatoriams ar bent patikslinti KTK projekto formuluotes, detalizuojant, kokio „užtikrinimo“ iš keleivių vežimo organizatorių yra tikimasi bei kokie veiksmai laikomi tokios „pareigos užtikrinti“ nevykdymu ar netinkamu vykdymu.</p> <p><i>Dėl KTK projekto 18¹ str. 7 d. 4 p. (keleivių vežimo organizatoriaus pareiga užtikrinti, kad atsiskaitymai būtų atliekami į asmeninę pavėžėjo sąskaitą)</i></p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Nuostata patikslinta – keleivių vežimo organizatorius turi naudoti technines priemones, siekdamas užtikrinti, kad keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą paslaugą teiktų tik pavėžėjimo leidimų turėtojai.</p> <p>Ši pareiga yra viena iš esminių pareigų, kurias turi užtikrinti keleivių vežimo organizatorius, kadangi jis sudaro technines sąlygas pavėžėjui ir keleiviui susitarti dėl keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą paslaugos, todėl ir turi garantuoti, kad šią paslaugą teiktų tik pavėžėjimo leidimų turėtojai. Šia pareiga siekiama užtikrinti keleivių ir kitų eismo dalyvių saugumą, keleivių informavimą, geresnį aptarnavimą, veiklos skaidrumą, vežėjų atsakomybės neišvengiamumą.</p> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Vienas iš KTK projekto tikslų – sumažinti šešėlinės veiklos vykdymo prielaidas keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais</p>

	<p>- Atsiskaitymai su pavežėjais, atliekant mokėjimus į jų asmeninę sąskaitą, ne visuomet galės būti praktiškai įgyvendinami: keleivių vežimo organizatoriai neretai sulaukia tiesioginių nurodymų iš antstolių su reikalavimais nurodyti pavežėjams mokėtinas sumas bei nukreipti jas į antstolio nurodytas sąskaitas.</p> <p>- Nepaisant to, kad atsiskaitymai vykdomi Forus sudarytomis techninėmis sąlygomis, faktinis lėšų išmokėjimas vykdomas ne Forus tiesiogiai, o jo pasitelktų partnerių.</p> <p>Manome esant tikslinga koreguoti KTK projektu siūlomą 18¹ str. 7 d. 4 p. formuluoatę, numatant, kad keleivių vežimo organizatorius turėtų galimybę mokėtinų sumų administravimą perkelti pasitelktiems tretiesiems asmenims bei apriboti šios pareigos vykdymą atvejais, kai nėra kitokių privalomų nurodymų dėl lėšų pervedimo į kitą nei asmeninę pavežėjo sąskaitą.</p>	<p>sektoriuje. Mokesčių administratorius turėtų daugiau informacijos apie mokesčių mokėtojų turimas banko sąskaitas, kurias reikėtų deklaruoti VMI, pasiekus tam tikrą apyvartą.</p> <p>Argumentai, kad dėl antstolių potvarkių dalis pinigų bus pervesta ne į pavežėjo asmeninę banko sąskaitą, nekeičia situacijos, kad, jei yra pinigų, kuriuos turi gauti pavežėjas iš keleivių vežimo organizatoriaus, tai jie turi būti pervesti į pavežėjo asmeninę banko sąskaitą / arba antstoliui, bet ne į kito fizinio ir / ar juridinio asmens sąskaitą.</p>
Kurjerių ir vairuotojų asociacijos 2023-08-25 raštas (be numerio)	<p><i>Dėl įstatymo taikymo</i></p> <p>Nerimaujame dėl reikalavimo jau turintiems leidimus ir vykdančioms veiklą išsiimti naują griežtesnių sąlygų pavėžėjimo leidimą. Manome, jog naujas leidimas (jei vairuotojas atitinka sąlygas) turėtų būti išduodamas automatiškai, jo neprašant ir nesukuriant papildomų finansinių išlaidų.</p> <p><i>Leidimo galiojimas sustabdomas, jeigu leidimo turėtojas neatitinka 8² str. 2 d. nurodytų reikalavimų (reikalavimo būti neskolingam valstybės biudžetui)</i></p> <p>Diskusijos verta ir pakeitimų dalis, kurioje kalbama apie leidimo stabdymą, pvz., gavus iš VMI informaciją apie fizinio asmens (veiklos vykdytojo) įsiskolinimą biudžetui. Siūlytume apibrėžti ribą, nuo kurios skola būtų laikoma pakankamai reikšminga tokio leidimo stabdymui (pvz. 500 eur). O esant įsiskolinimams iki tos ribos – informuoti leidimo turėtoją apie įsiskolinimo buvimą bei siunčiant raginimą įsiskolinimą padengti, nurodant, jog pasiekus nustatytą ribą gali būti stabdomas leidimas.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Visi leidimų turėtojai turės ne išsiimti naują leidimą, bet Lietuvos transporto saugos administracijai pateikti deklaraciją ir prašymą patikslinti leidimą. Tam bus nustatytas pereinamasis laikotarpis.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Turint skolą valstybės biudžetui, leidimas nebus iš karto stabdomas, o Lietuvos transporto saugos administracija vežėją nedelsdama, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo atitinkamų pažeidimų paaiškėjimo dienos, įspės apie galimą leidimų galiojimo sustabdymą, jeigu jis nebeatitiks reikalavimo būti neskolingam valstybės biudžetui.</p> <p>Reikalavimas būti neskolingam valstybės biudžetui yra vienas iš ūkinės veiklos vykdymo reikalavimų. Toks reikalavimas skatina tinkamai vykdyti mokestines ir kitas su mokėjimais susijusias prievolės valstybės biudžetui. Analogiška formuluoatė yra beveik visuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose leidimų, licencijų išdavimą, ir skatina laiku mokėti mokesčius. Jei dėl tam tikrų priežasčių asmuo neturi galimybės nedelsdamas sumokėti, jis gali kreiptis į VMI dėl mokestinės paskolos sutarties sudarymo atidedant arba išdėstant mokesčio sumokėjimo</p>

		terminą. Sudarius šią sutartį, mokesčiai mokamai pagal joje numatytus terminus, o mokesčių mokėtojas laikomas neskolingas.
Lietuvos verslo konfederacijos 2023-08-28 išvada Nr. 23-135AR	<i>Dėl KTK projekto 8² str. 7 d. (leidime nurodytą veiklą galima vykdyti tik su leidime nurodytomis transporto priemonėmis)</i> Nėra aiškūs motyvai, kodėl siekiama riboti vykdyti veiklą su kitomis, teisėtu pagrindu valdomomis, techninius reikalavimus atitinkančiomis, atitinkamai paženklintomis ir privalomą draudimą turinčiomis transporto priemonėmis. Manome, kad siūloma nuostata ir perteklinė, nepagrįsta, todėl siūlome jos atsisakyti, t. y. išbraukti keičiamo Kodekso 8 ² straipsnio 7 dalies paskutinį sakinį.	Neatsižvelgta. Leidimas išduodamas asmeniui, tačiau jame taip pat turi būti nurodyta transporto priemonė, su kuria bus vykdoma veikla. Pažymėtina, kad transporto priemonėms taip pat keliami reikalavimai, todėl veiklą galima vykdyti su ne bet koku teisėtai valdomu automobiliu, o su tuo, kuris įrašytas į leidimą. Leidime nurodomų transporto priemonių skaičius nėra ribojamas, todėl visas transporto priemonės, su kuriomis galimai bus dirbama, galima nurodyti leidime. Toks reikalavimas padeda užtikrinti, kad asmuo yra automobilio savininkas arba valdo jį kitu teisėtu pagrindu, kad laikomasi lengviesiems automobiliams, su kuriais vykdoma keleivių vežimo už atlygį veikla, nustatytų reikalavimų, kad atvažiuos tas automobilis, kuris nurodytas leidime ir keleivių vežimo organizatoriaus programėlėje ar užsakymo per taksi dispečerinę metu.
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2023-08-30 išvada Nr. 23-11821	Svarstytina, ar KTK projekto 8 ² str. 14 d. 7 p. nuostata, kad lengvasis automobilis turi turėti kainoraštį, vis dar aktuali, nes, pvz., pagal KTK projekto 18 ¹ str. 12 d. 3 p., užsakant paslaugą per taksi dispečerinę, keleiviui privalo būti pateikti būsimos kelionės tarifai.	Neatsižvelgta. Ne visais atvejais paslauga yra užsakoma per taksi dispečerinę – įsėsti į taksi automobilį galima ir gatvėje, neužsakius paslaugos per taksi dispečerinę. Tokiu atveju lengvajame automobilyje pritvirtintas kainoraštis padeda užtikrinti keleivių informavimą, teisingą atsiskaitymą už gautą paslaugą, geresnį aptarnavimą.
Lietuvos pavežėjų profesinės sąjungos 2023-09-04 raštas (be numerio)	<i>Dėl KTK projekto 8² str. 10 d. 3 p. (leidimo galiojimas sustabdomas, kai leidimo turėtojas neatitinka 8² str. 2 d. nurodytų reikalavimų (reikalavimo būti neskolingas valstybės biudžetui))</i> Sąjunga kategoriškai nesutinka su Projekte teikiamu siūlymu įteisinti pagrindą naikinti pavežėjo veiklos leidimą pavežėjui turint įsiskolinimą Lietuvos Respublikos biudžetui. Tokio pobūdžio draudimas būtų itin diskriminacinis kitų laisvųjų profesijų atžvilgiu. Manytume, jog mokesčines nepriemokas mokesčių administratoriai galėtų išieškoti tokiais pačiais būdais kaip ir iš juridinių asmenų (nurašant lėšas iš banko sąskaitos ir kt.), tačiau ne užkertant kelią vykdyti ekonominę veiklą.	Atsižvelgta iš dalies. Turint skolą valstybės biudžetui, leidimas nebus iš karto stabdomas, o Lietuvos transporto saugos administracija, nedelsdama, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo atitinkamų pažeidimų paaiškinimo dienos, įspės vežėją apie galimą leidimų galiojimo sustabdymą, jeigu jis nebeatitiks reikalavimo būti neskolingam valstybės biudžetui. Reikalavimas būti neskolingam valstybės biudžetui yra vienas iš ūkinės veiklos vykdymo reikalavimų. Toks reikalavimas skatina tinkamai vykdyti mokesčines ir kitas su mokėjimais susijusias prievoles valstybės biudžetui. Analogiška formuluotė yra beveik visuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose leidimų, licencijų išdavimą, ir skatina laiku mokėti mokesčius. Jei dėl tam tikrų priežasčių asmuo neturi galimybės nedelsdamas sumokėti, jis gali kreiptis į VMI dėl mokesstinės paskolos sutarties sudarymo atidedant arba išdėstant mokesčio sumokėjimo

		terminą. Sudarius šią sutartį, mokesčiai mokamai pagal joje numatytus terminus, o mokesčių mokėtojas laikomas neskolingų.
--	--	---